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Instituţia liberării de pedeapsa penală îşi are apariţia pentru ţara noastră după ce-a de-a doua conflagraţie mondială şi anume odată cu adoptarea Codului penal al RSSM din 1961. Aici

se observă pentru prima dată cu claritate modalităţi concrete de liberare de pedeapsa penală, care, ulterior, au mai fost completate cu altele noi. Apariţia instituţiei liberării de pedeapsa penală la jumătatea sec. XX a avut un efect pozitiv

în reglementarea relaţiilor juridico-penale, deoarece a dat posibilitate că pentru unele infracţiuni

uşoare să se aplice o măsură represivă mai blândă sau chiar să-l exonerze de pedeapsa penală prin

stabilirea unui termen de probă. Desigur că, instituţia liberării de pedeapsa penală a fost

completată pe parcursul deceniilor cu modalităţi noi care reflectau mai bine atitudinea statului

faţă de cei care au săvârşit infracţiuni cu un pericol mai redus pentru societate. Din cele invocate

se poate spune că instituţia liberării de pedeapsa penală a avut un progres în dezvoltarea

multitudinii sale în ultimele decenii ale sec. XX şi începând cu primii ani ai sec. XXI O noua importanţă deosebită în acest sens, a avut-o adoptarea Codului penal nou al Republicii Moldova,

în vigoare din 12 iunie 2003, care a sistematizat normele, ce prevăd modalităţile liberării de pedeapsa penală într-un capitol separat, ceea ce în legea penală anterioară nu a fost şi, respectiv, a

invocat şi modalităţi noi de liberare de pedeapsa penală. Încă de la sfârşitul secolului al XVIII-lea şi începutul secolului al XlX-lea în gândirea filozofică europeană prinde contur tot mai mult concepţiile cu un pronunţat caracter umanist privind scopul pedepsei. Aceste opinii încercau să se concentreze nu atât asupra faptei comise, cât

asupra celor care ar urma, pe această cale, preconizându-se un sistem de preîntâmpinare a

fenomenului infracţional. De asemenea, în aceeaşi perioadă s-au făcut primele teoretizări ale estimării raportului dintre eficacitatea pedepsei vis-a-vis de gravitatea faptei ilicite. Din stabilirea

raportului menţionat a luat naştere ideea conceptualizării pedepselor alternative. Conform DEXului,

noţiunea de „alternativă" înseamnă „posibilitatea de a alege între două soluţii, între două situaţii etc. care se exclud" [80, p.282]. Este o realitate faptul că formele tradiţionale de protejare

a societăţii împotriva criminalităţii nu mai fac faţă; închisorile sunt suprapopulate, pedeapsa cu închisoarea nu mai are suficientă putere de intimidare a infractorilor şi nici nu conduce la

integrarea acestora în societate, iar daunele suferite de victimă nu sunt compensate prin hotărârea pronunţată de instanţă în procesul penal. În special, numărul mare al deţinuţilor a generat o serie

de probleme, în esenţă, de natură economică, avându-se în vedere faptul că a fost nevoie de construirea noilor închisori şi mărirea numărului personalului din penitenciare. Practica

demonstrează că pedepsele privative de libertate au o serie de efecte nedorite cum ar fi influenţa devastatoare a mediului de detenţie asupra personalităţii individului, întreruperea legăturilor şi

relaţiilor sale sociale pozitive, poziţia de inferioritate pe care se plasează acesta la eliberarea din închisoare. Se ştie că timpul scurs după gratii reprezintă mai degrabă o „şcolarizare în domeniul

infracţionalităţii” şi nu o ocazie de reeducare a infractorului.

În anii ’70 ai sec.XX s-au materializat unele încercări de reformă în aplicarea pedepsei. Deseori, acestea pledau pentru instituirea unor pedepse alternative pedepsei cu închisoarea [36,

p.63-64]. De altfel, şi Congresul al VII-lea de la Milano din 1985 (26 august - 6 septembrie) cu tema „Prevenirea criminalităţii pentru libertate, justiţie, pace şi dezvoltare” a avut un imbold

considerabil asupra poziţiei politicii penale. Astfel, *Planul de acţiuni* de la Milano prevedea exploatarea şi încurajarea diverselor forme de participare a comunităţii la prevenirea şi

contracararea fenomenului criminal, prin crearea alternativelor la detenţie. Printre acestea erau menţionate atât diversificarea sistemului de sancţiuni alternative închisorii şi adoptarea

sancţiunilor, precum, avertismentul penal, amânarea nelimitată a pronunţării sentinţei, măsurile de compensare a victimei, ziua-amendă, munca neremunerată în serviciul comunităţii, cât şi

păstrarea măsurilor recomandate de modelul curativ ce ţin de suspendarea executării pedepsei, probaţiune şi alte forme alternative pedepsei cu închisoarea [48, p.14].

Din cele menţionate se obsevă că noua viziune asupra prevenirii şi contracarării fenomenului infracţional prin prisma aplicării pedepselor alternative şi a măsurilor alternative faţă

de persoanele vinovate de săvârşirea unei infracţiuni de o gravitate redusă se rezumă la două momente. Astfel, acestea se axează pe pedepsele nonprivative de libertate şi alte măsuri juridicopenale.

În litaratura de specialitate cea de-a doua categorie se mai întâlneşte sub denumirea de „alternativele pedepsei” [189, p.123] sau „alternative ale detenţiei” [79, p.295-302], care ar

reprezenta măsuri juridico-penale altele decât pedeapsa, în care se reflectă şi liberarea de pedeapsa penală ca o instituţie disctinctă şi alternativă detenţiei. Aşadar, conceptul în cauză

denotă una dintre cele mai contemporane soluţii optime sau reacţii juridico-penale a soluţionării conflictului legat de săvârşirea infracţiunii. În acelaşi timp, nimeni nu pune la îndoială faptul, că persoana este trasă la răspundere penală pentru o infracţiune şi supusă condamnării prin aplicarea unei pedepse penale, prevăzute

de legea penală, principiu universal care reiese din prevederile art. 29 al Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului. Urmare căruia se stabileşte că, în realizarea drepturilor şi libertăţilor sale,

fiecare om trebuie să fie supus doar acelor limitări, care sunt determinate strict prin lege şi exclusiv în scopul asigurării recunoaşterii şi respectării drepturilor şi libertăţilor altor persoane,

satisfacerii cerinţelor morale, a normelor de comportare şi a bunăstării generale într-o societate

democratică [70]. Din punct de vedere logic, însăşi faptul săvârşirii infracţiunii şi tragerii la răspundere penală ar înseamna inevitabilitatea aplicării pedepsei penale şi executării acesteia, însă

aceasta în realitate poate să nu aibă loc, dacă instanţele de judecată găsesc de cuviinţă de a aplica instituţia liberării de pedeapsa penală. Prezenţa mai multor forme de realizare a răspunderii

penale a permis legislatorului să prevadă un şir de împrejurări în care poate fi aplicată liberarea de pedeapsa penală. După importanţa juridico-penală aceste împrejurări se echivalează cu ispăşirea

pedepsei. În prezent, legislaţia penală fixează un şir de împrejurări care condiţionează liberarea de pedeapsa penală. Susţinem pe deplin afirmaţiile autorilor Козаченко И.Я. şi Незнамова З.А. că

instituţia liberării de pedeapsa penală se reflectă printre formele ralizării răspunderii penale şi care se pot echivala cu o ispăşire a pedepsei penale [197, p.434]. Desigur, instituţia liberării de

pedeapsa penală este absorbită de instituţia liberării de răspundere penală, deoarece este vorba de parte din întreg, astfel procesul tragerii la răspundere penală cuprinde cu desăvârşire instituţia

liberării de pedeapsa penală. Or, datorită criteriilor de individualizare a pedepsei penale se poate ajunge la o aplicare a unei astfel de instituţii pentru persoanele care se fac vinovate de o

infracţiune cu o gravitate redusă a periculozităţii sociale. Totodată, ţinem să menţionăm că, răspunderea penală reprezintă o condamnare publică a faptei săvârşite de făptuitor şi care poate fi

precedată de pedeapsa penală. Pe când în cazul liberării de pedeapsa penală, ca fază de realizare a

răspunderii penale, după condamnarea publică urmează a se hotărî asupra stabilirii sau nu a pedepsei penale şi a liberării de aceasta.

După cum rezultă din actele normative internaţionale instituţia liberării de pedeapsa penală în calitate de alternativă la închisoare se aplică ca rezultat al supraaglomerării insituţiilor penitenciarelor [137], stimulării implementării regulamentului european privind sancţiunile şi

măsurile comunitare [138], supravegherii condamnaţilor condiţionali sau a infractorilor liberaţi condiţional [51], problemelor maladiilor înrudite în penitenciar şi posibilitatea acordării

tratamentului cuvenit în mediul social prin intermediul liberării de pedeapsă înainte de termen [135], precum şi a aspeсtelor etice şi organizatorice ce ţin de ocrotirea sănătăţii în penitenciare

[136] în care se invocă posibilitatea liberării înainte de termen sau amnistierea din motive medicale. Caracteristicile specifice instituţiei liberării de pedeapsa penală enunţate determină

aprecierea importanţei şi locului său în cadrul răspunderii penale, prin care face ca abordările, în acest sens, să fie realiste şi pline de argumentare. Urmare acestui fapt rezultă că instituţia liberării

de pedeapsa penală îşi are o susţinere internaţională ca alternativă a pedepselor penale, urmăreşte atingerea scopului prevenirii săvârşirii infracţiunilor prin acordarea posibilităţii condamnatului depedepsei mai departe de către condamnat în cazul în care condamnatul a păşit ferm pe calea corectării [163, p.37] etc.

Asupra definirii instituţiei liberării de pedeapsa penală autorii în domeniu se pronunţă cu desăfârşire, stabilind importanţa şi conţinutul acesteia în sistemul măsurilor juridico-penale care

operează la atingerea scopului legii penale, pedepsei penale şi a principiilor dreptului penal. În

acest sens, dicţionarul juridic defineşte liberarea de pedeapsa penală ca fiind acea instituţie de drept penal, procesual-penal şi execuţional penal, care prevede temeiurile, ordinea şi condiţiile

neaplicării pedepsei penale sau a liberării de mai departe a executării pedepsei total sau partial [175]. O altă opinie cu privire la instituţia menţionată, în viziunea autorilor Кудрявцев В.Н. şi

Наумова А.В., ar reprezenta o instituţie a dreptului penal de sine stătătoare, prevăzută de normele juridice din codul penal, în conformitate cu care persoana fiind recunoscută vinovată în săvârşirea infracţiunii de către instanţa de judecată şi urmată de pedeapsa penală, este liberată de executarea

reală a pedepsei sau liberată de executarea de mai departe a pedepsei penale [198, p.383-384]. În viziunea autorilor Яцеленко Б.В. şi Боровикова В.Б., liberarea de pedeapsa penală reprezintă

liberarea condamnatului de la pedeapsa numită, prin excluderea executării ei sau liberarea de pedeapsa penală înainte de termenul executării complete a ei, în cazul când scopurile pedepsei pot

fi atinse fără aplicarea acesteia, sau executarea în continuare a ei or aplicarea pedepsei nu este

raţională [236, p.28]. Din definiţiile expuse mai sus, considerăm că, acestea elucidează instituţia liberării de

pedeapsa penală, însă până la urmă nu determină totalitatea particilarităţilor ei. Astfel, considerăm că, liberarea de pedeapsa penală reprezintă o instituţie pluriramurală, care determină

condiţiile în care persoana condamnată pentru infracţiune este liberată de pedeapsa penală parţial, real sau total. Astfel, în argumentarea ideei expuse susţinem următoarele: liberarea de pedeapsa penală reprezintă o instituţie de drept penal, reişind din faptul că norma materială ce prevede

această instituţie, cu modalităţile sale, este prevăzută în CP al RM într-un capitol separat de alte instituţii de drept penal şi care stabileşte esenţa acestei instituţii prin specificarea prevederilor

legale ce trebuiesc întrunite pentru a putea fi aplicată. Numai în urma stabilirii exacte a întrunii condiţiilor ce se referă la una sau alta dintre modalităţile liberării de pedeapsa penală instanţa de

judecată poate aplica această instituţie şi numai în măsura în care ea poate contribui la corectarea

şi reeducarea persoanei vinovate de o infracţiune în regim de libertate. Cât priveşte reprezentarea sa ca instituţie execuţional penală, în argumentarea acestei idei

ne poate servi faptul că, reflectarea ei este evidentă în CE RM prin prevederile cap. XXVI, care serveşte drept reper de stabilire a acţiunilor ce urmează a fi întreprinse de către instituţiile

penitenciare şi oficiile de executare privind punerea în executare a acestora. Astfel, prevedrile în

cauză stabilesc condiţiile cu privire la înaintarea unui demers în vederea liberării condiţionate de

pedeapsă înainte de termen sau a înlocuirii părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, amânării executării pedepsei potrivit prevederilor art. 96 CP, prelungirii termenului de

aflare a persoanei în instituţia specială de învăţământ şi de reeducare sau în instituţia curativă şi

de reeducare, liberării de la executarea pedepsei a persoanelor grav bolnave şi, nu în ultimul rând, a modalităţii supravegherii condamnaţilor după liberarea de pedeapsa penală.

În cele din urmă instituţia liberării de pedeapsa penală se reflectă şi în legea procesual penală a RM, care stabileşte procedura de soluţionare a chestiunilor ce apar în timpul executării

unei hotărâri judecătoreşti. Astfel, este evident că în cazul liberării de pedeapsa penală este vorba despre executarea unei hotărâri judecătoreşti, generând de drept aplicarea normelor procesualpenale, în acest sens. Prin intermediul normelor procesuale legiuitorul prevede indirect şi o conotaţie procesuală a instituţiei liberării de pedeapsa penală, generând prevederi care stabilesc competenţa instanei de judecată, drepturile şi obligaţiile procesuale ale participanţilor, problemele legate de limba în care se desfăşoară şedinţa respectivă, obligativitatea participării

reprezentanţilor etc., la examinarea chestiunilor legate de aplicarea liberării de pedeapsa penală. În pofida faptului că există o multitudine de difiniţii în literatura de specialitate cu privire

la instituţia liberării de pedeapsa penală, legea penală defineşte această instituţie în art. 89 CP RM. Astfel, prin liberarea de pedeapsa penală se înţelege eliberarea persoanei care a săvârşit o

infracţiune de la executarea reală, parţială sau totală, a pedepsei penale pronunţate prin hotărâre a instanţei de judecată [53]. Prin instituţia liberării de pedeapsă penală, desigur că, se reflectă

principiul umanismului, ideilor social-raţionale şi economisirea măsurilor represive. În viziunea

autorului Ciobanu I. prin liberarea de pedeapsa penală se reflectă modelul curativ al reacţiei sociale antiinfracţionale, urmare căruia fiecărui infractor, trebuie să-i fie elaborat un tratament

individual de resocializare pe etape (de la individualizarea judiciară a pedepsei şi până la individualizarea acesteia în timpul execuţiei)

Totodată, este de menţionat faptul că, instituţia liberării de pedeapsă penală este reflectată în majoritatea legislaţiilor statelor contemporane, care are rădăcini istorice adânci. Aceasta este

legat de realizarea scopurilor pedepsei penale, fără a fi necesară excutarea pedepsei penale de către cel condamnat. În unele cazuri scopul prevenirii infracţiunii şi corectarea condamnatului pot

fi realizate fără executarea reală a pedepsei, deoarece executarea pe viitor a hotărârii instanţei de judecată va intra în contradicţie cu sarcina reintegrării sociale mai curândă a infractorului. Este

cunoscut că pedeapsa penală (în special închisoarea) pe departe este una dintre soluţiile cele mai optime pentru reeducarea condamnatului în direcţia pozitivă. De aici rezultă că majoritatea

sistemelor de drept penal consideră raţional şi acceptabil liberarea de pedeapsă penală a condamnatului înainte de termen. În aşa fel, după cum susţin autorii Кудрявцев В.Н. şi Наумова

А.В. însemnătatea instituţiei liberării de pedeapsă penală se determină atât prin prezenţa stimulării corectării condamnatului, cât şi excluderii aplicării pedepsei penale în cazul în care

necesitatea reală nu există în vederea atingerii scopului legii penale [198, p.384]. Astfel, putem fi de acord cu poziţia autorului în cauză, care susţine că scopul pedepsei poate fi atins şi fără

executarea reală a pedepsei penale, stabilite de instanţa de judecată, care va face ca persoana condamnată să poată fi, ulterior, mai uşor încadrată în societate. Liberarea de pedeapsă penală a persoanei care a săvârşit infracţiunea reprezintă exclusiv

competenţa instanţei de judecată, în afară de liberarea de pedeapsă penală în baza actului de amnistie sau de graţiere. După cum susţin autorii Рарог А.И. şi Сткпалин В.П. temeiul general al

liberării de pedeapsă penală îl reprezintă iraţionalitatea sau imposibilitatea numirii ori executării pedepsei penale persoanei care a săvârşit infracţiunea. Aceasta reiese din aceea că ea nu mai

prezintă pericol social sau s-a redus, în mod esenţial, acest pericol din partea celui care a săvârşit fapta ilegală ori i s-a înrăutăţit sănătatea acestei persoane, precum şi din alte motive prevăzute de

lege. Semnificaţia socială, după cum susţin autorii nominalizaţi, rezidă în aceea că instituţia liberării de pedeapsa penală urmăreşte limitarea aplicării măsurilor penale represive şi stimularea

reeducării persoanelor care au săvârşit o infracţiunne prin sprijinul acordat de adaptare la condiţiile normelor de conduită socială prin neaplicarea pedepsei penale când aceasta nu este

raţională [215, p.197-198]. Această poziţie o putem susţine şi noi, deoarece prin neaplicarea măsurii penale represive persoanei care a săvârşit o infracţiune se poate realiza atât principiile

dreptului penal, cât şi resocializarea făptuitorului şi adaptarea mai curândă la normele sociale de convieţuire prin prisma respectării de către aceasta a ordinei de drept. Persoana fiind liberată de

pedeapsa penală în primul rând, această şansă, îi oferă posibilitatea de a înţelege cele făcute şi de a nu mai săvârşi din nou o infracţiune, în al doilea rând aceasta îl face să fie mai responsabil de

acţiunile sale şi îi oferă siguranţă prin menţinerea serviciului de muncă, evitării divorţului şi a altor condiţii oportune pentru el.

O semnificaţie importantă o are şi cea juridică, care rezidă în aceea că persoana fiind liberată de pedeapsa penală este considerată, conform legii, ca persoană care nu are antecedente

penale (p.1.lit a art.111 CPRM). Reieşind din această stipulare legală, se poate spune că persoana neavând antecedente penale nu are restricţii în vederea angajării lui în unele funcţii publice sau

practicării unei activităţi specifice pentru care în privinţa celor care au antecedente penale se prevăd restricţii. Deşi p.1 al art. 111 din Codul penal al RM se referă la situaţia unei categorii de

liberare de pedeapsa penală, p.2 al aceluiaşi articol se referă la condamnaţii liberaţi înainte de

termen şi la cei, cărora li s-a înlocuit partea din pedeapsă neexecutată cu o pedeapsă mai blândă. Astfel, în privinţa acestor condamnaţi termenele de stingere a antecedentelor penale se vor

calcula, pornindu-se de la termenul real al pedepsei executate sau din momentul liberării de executarea pedepsei principale şi complementare. Cât priveşte stingerea antecedentelor penale, în

privinţa celor condamnaţi cărora li s-a aplicat suspendarea condiţionată a executării pedepsei, aceasta are loc doar în cazul în care în termenul de probă această suspendare condiţionată a

executării pedepsei nu a fost anulată. Din cele invocate mai sus, în privinţa liberării de pedeapsă penală se pronunţă autorul Macari I., care consideră că instituţia liberarării de pedeapsa penală reprezintă o instituţie de sine stătătoare în legea penală, prevăzută de Capitolul IX al Codului penal al Republicii

Moldova [109, p.331]. La rândul său liberarea de pedeapsa penală, în viziunea autoarei Лесниевский-Костарева Т.А. reprezintă liberarea de către instanţa de judecată a persoanei,

supuse răspunderii penale, de executarea pedepsei, total sau parţial reieşind din iraţionalitatea aplicării acesteia. Iraţionalitatea pedepsei este legată de atingerea scopului pedepsei, stabilit în

legea penală prin: restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea de noi

infracţiuni. Astfel, dacă scopurile indicate pot fi atinse şi fără executarea totală sau parţială a pedepsei, executarea reală a pedepsei se recunoaşte a fi iraţională [202, p.237]. Prin urmare,

liberarea de pedeapsa penală constă în eliberarea condamnatului de pedeapsă sau de aplicarea

acesteia, ori de executarea deplină a măsurii de pedeapsă stabilită de lege. Astfel, aplicabilitatea acesteia având loc atât în momentul condamnării persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni, cât şi în timpul executării pedepsei c închisoarea. În conformitate cu Codul Penal al Republicii Moldova în vigoare din 12 iunie 2003

potrivit pct.2 art. 89 liberarea de pedeapsă penală se efectuează prin următoarele modalităţi: a)

condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei; b) liberarea condiţionată înainte de termen; c) înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă; d)

liberarea de pedeapsă a minorilor; e) liberarea de pedeapsă datorită schimbării situaţiei: f) liberarea de la executarea pedepsei a persoanelor grav bolnave; g) amânarea executării

pedepsei penale pentru femei gravide şi femei care au copii în vârstă de până la 8 ani. Deşi enumerarea exhaustivă a modalităţilor liberării de pedeapsa penală este reflectată

în art. 89 CP RM, aceasta nu prevede o astfel de instituţie, precum prescripţia executării sentinţei de condamnare, prevăzută de art. 97 CP RM, care, de altfel, este prevăzută în acelaşi

capitol precum toate celelalte modalităţi ale liberării de pedeapsa penală menţionate. Considerăm că instituţia penală prevăzută de art. 97 CP RM reprezintă şi ea o modalitate de

liberare de pedeapsa penală. Aceasta se dovedeşte şi prin prevederile legale în acest sens, prevăzute de pct. (16) art. 469; art. 471 CPP RM, ce are loc printr-o încheiere judecătorească.

Totodată, apreciem că în cazul în care sunt întrunite condiţiile cu privire la prescripţie, legiuitorul se conduce de faptul că este iraţional punerea în executare a pedepsei penale,

stabilite prin sentinţa de condamnare definitivă, datorită faptului că curgerea unui intervel de timp mare de la momentul săvârşirii infracţiuii şi până la punerea în executare a pedepsei

penale sau de la liberare de pedeapsă şi până la însănătoşirea persoanei, ceea ce va diminua mult atingerea cu desăvârşire a scopului pedepsei penale. Pedeapsa este nevoie să fie aplicată

cât mai promt pentru a avea efectul său, de corectare şi reeducare, iar persoana liberată de pedeapsa penală să nu fie supusă mai departe să execute pedeapsa neexecutată, deoarece

punerea în executare se poate aprecia ca tardivă, ulterior, având loc anumite schimbări positive în viaţa personală a condamnatului, care ar pune semne de întrebare dacă mai este nevoie să

execute acea pedeapsa stabilită prin sentinţa de condamnare până la urmă. Spre exemplu, persoana condamnată şi, ulterior, liberată în baza art. 95 CP RM, în perioada de după liberare

se poate schimba în comportament, să aibă o altă atitudine faţă de muncă, societate, astfel încât va fi iraţional să execute pedeapsa rămasă neexecutată, ulterior, după însănătoşire. Cu atât mai

mult persoana liberată, aflată în mediul social îşi poate schimba radical comportamentul,această liberare, ulterior, în

reintegrarea sa socială. Desigur, pentru astfel de situaţii legiuitorul oferă o soluţie raţională prin prevederile pct. (4) art. 95 CP RM, prin faptul ca dacă s-a scurs un anumit interval de

timp de la liberare până la însănătoşire şi această situaţie va cădea sub incidenţa prevederilor art. 97 CP RM, persona să fie liberată de executarea părţii neexecutate din pedeapsa penală,

stabilită de instanţa de jduecată. Din cele menţionate se vede clar că instanţa de judecată liberează persoana condamntă de executarea pedepsei mai departe, fapt ce demonstrează ferm

locul prescripţiei executării sentinţei de condamnare în totalitatea modalităţilor liberării de pedeapsa penală. Din cele enunţate, cu privire la spectrul modalităţilor liberării de pedeapsa penală,

merită a specifica clar că prevederile art. 961CP RM, deşi se află în capitolul „Liberarea de pedeapsa penală” nu poate fi catalogată ca modalitate a liberării de pedeapsa penală. Aceasta

rezultă din aceea că ea reprezintă o instituţie juridico-penală ce se referă la o măsură de internare într-o instituţie ftiziopneumologică, pentru contracararea răspândirii unei boli

periculoase, precum este tuberculoza, în cadrul examinării chestiunii privind liberarea de pedeapsa penală, potrivit prevederilor art. 91-96 CP RM. Pornind de la faptul că, persoana condamnată poate fi liberată de pedeapsa penală, este

destul de important a stabili, care este criteriul de bază sau argumentul ce ghidează o astfel de posibilitate. Desigur că, în acest caz, putem considera că pilonii temeiniciei liberării de

pedeapsa penală a persoanei condamnate ar putea fi că, ea nu mai prezintă un mare pericol social sau că periculozitatea ei se reduce în aşa măsura, încât executarea, în continuare, a pedepsei devine iraţională din punctul de vedere al atingerii scopurilor de bază ale pedepsei. Totodată, legea penală la aplicarea liberării de pedeapsa penală, poate cere respectarea criteriului categoriei infracţiunii faţă de care se poate aplica liberarea de pedeapsa penală (de exemplu în cazul, art. 92; art 93; art. 94 CP RM), ceea ce nu este obligatoriu în cazul aplicării prevederilor art. 95 CP RM, liberarea de la executarea pedepsei a persoanelor grav bolnave.

Astfel, autorul Tipa I. constată că categoria infracţiunii săvârşite de condamnat joacă un rol principal la aplicarea liberării de pedeapsa penală, ea se dovedeşte a fi un instrument prin

care persoanei condamnate i se acordă o şansă de schimbare a unui comportament ilegal în unul legal, ulterior [155, p.18].

O particularitate esenţială a liberării de pedeapsa penală este faptul că ea reprezintă instrumentul cu care poate opera doar instanţa de judecată. Deşi aplicabilitatea acesteia este

legată de faptul că numai instanţa de judecată o poate face, în funcţie de anumite situaţii ea poate să devină fie un drept al ei, fie o obligaţie. Astfel, toate celelalte modalităţi ale liberării

de pedeapsa penală reprezintă un drept al instanţei de judecată cu excepţia liberării de pedeapsa penală în condiţiile pct. (1) art. 95 CP RM şi a liberării de pedeapsa penală în legătură cu scurgerea termenului de prescripţie, potrivit prevederilor art. 97 CP RM, care

reprezintă o obligaţie a instanţei de judecată.

Liberarea de pedeapsa penală poate fi condiţionată şi necondiţionată. Liberarea necondiţionată nu presupune anumite cerinţe privitor la conduita ulterioară a persoanei. Însă

liberarea condiţionată solicită anumite cerinţe persoanei după liberarea ei de pedeapsă penală, privitor la conduita ei în termenul de încercare. Dacă aceste cerinţe (condiţii) nu sânt

respectate de ea, instituţia de drept penal în cauză îşi pierde importanţa juridică şi persoana

vinovată este silită prin hotărârea judecătorească să continue executarea pedepsei penale, stabilite de judecată [109, p.332]. Pe deplin susţinem ideea autorului Macari I., cu referire la

condiţionalitatea sau necondiţionalitatea liberării de pedeapsa penală, însă această afirmaţie trebuie văzută sub un aspect şi mai larg, adică să nu fie văzută doar pentru acele modalităţi,

care au un termen de încercare, dar şi pentru celelalte, care nu sunt legate de un termen anumit de încercare, fiind considerate ca liberări parţiale sau totale de liberarea de pedeapsa penală.

Astfel, susţinem accepţiunea că, condiţionalitatea liberării de pedeapsa penală se referă la situaţia în care cel liberat de pedeapsa penală este dator să respecte anumite cerinţe (obligaţii)

cu referire la o astfel de liberare, îndeplinirea cărora ţine de momentul după aplicarea liberării de pedeapsa penală, căreia dacă se va încălca acestea va urma revocarea (anularea) liberării de

pedeapsa penală. Cât priveşte necondiţionalitatea liberării de pedeapsa penală, aceasta din urmă este legată de faptul că odată liberată persoana condamnatului de pedeapsa penală,

prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită, nu se va mai putea reveni la executarea pedepsei stabilite de instanţa de judecată prin sentinţa de condamnare sau la pedeapsa pentru

care persoana condamnatului a fost liberată. În acelaşi timp, considerăm că la modalităţile liberării de pedeapsa penală condiţionată se referă instituţiile prevăzute de art. 90; 91; 95; 96

CP RM, iar la cele necondiţionate: art. 92; 93; 94; 97 CP RM.

O altă particularitate a instituţiei liberării de pedeapsa penală este că, ea poate fi aplicată odată cu pronunţarea sentinţei de condamnare sau până la executarea totală a pedepsei.

Particularitatea în cauză, distinge instituţia liberării de pedeapsa penală în cel puţin două categorii una dintre care ar fi: cele aplicate exclusiv în timpul pronunţării sentinţei de condamnare a persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii (art. 90; 93; 94 CP RM) şi cele care

se aplică în timpul executării pedepsei penale pronunţate de instanţa de judecată, în timpul pronunţării sentinţei de condamnare sau după condamnarea definitivă (art. 91; 92; 95; 96; 97

CP RM). Cât priveşte ce-a de-a doua categorie, atunci putem menţiona faptul că, la rândul său, poate fi clasificată în următoarele categorii: modalităţi ce pot fi aplicate atât în timpul

pronunţării sentinţei de condamnare, cât şi în timpul executării pedepsei stabilite prin sentinţa de condamnare (art. 95; art. 96 CP RM); modalităţi ale liberării de pedeapsa penală aplicate

exclusiv în timpul executării pedepsei pronunţate prin sentinţa de condamnare (art. 91; art. 92 CP RM); modalităţi ale liberării de pedeapsa penală aplicate exclusiv după condamnarea

definitivă (art. 97 CP RM). Instituţia liberării de pedeapsa penală include şi posibilitatea liberării persoanei în

întregime sau parţial, de pedeapsa complementară. Ca exemplu, pct. (1) art. 91; pct.(1) art. 92 CP

RM. În alte cazuri, instanţa de judecată, călăuzindu-se de prevederile pct. (2) art. 78 CP RM, şi doar în situaţia în care constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii, poate înlătura

pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită. Un interes aparte îl reprezintă posibilitatea aplicării instituţiei liberării de pedeapsa penală

faţă de toţi condamnaţii sau numai faţă de anumite categorii de condamnaţi. Astfel, prin abordarea în cauză se pot distinge câteva criterii ce determină cercul persoanelor faţă de care se

poate aplica una sau alta din modalităţile liberării de pedeapsa penală. Printre acestea se regăsesc

criteriul: vârstei, genului, sănătăţii, restricţiei. În acelaşi timp, este de menţionat faptul că criteriile în cauză de fiecare dată sunt cumultative cu cel mai important criteriu din cele menţionate, cel al

restricţiei. Spre exemplu, criteriul vârstei este inerent liberării de pedeapsa penală, potrivit prevederilor art. 93 CP RM, deoarece se aplică numai faţă de minori, iar criteriul restricţiei se

referă la categoria infracţiunii faţă de care se poate aplica această modalitate a liberării. În cazul

aplicării prevederilor art. 96 CP RM, în afara de criteriul restricţiei (ex: categoria infracţiunii, pedeapsa) se întruneşte şi cel al genului (femei gravide şi femei care au copii în vârstă de până la

8 ani), în cazul aplicării prevederilor art. 95 CP RM, criteriul sănătăţii se manifestă pe deplin (sănătatea condamnatului - boala gravă de care suferă), iar cel a restricţiei (indirect – pentru

persoanale liberate de pedeapsă potrivit art. 95 CP RM şi care din nou au săvârşit o faptă penală). Celelalte modalităţi ale liberării de pedeapsa penală se ghidează de cel mai important criteriu, cel

al restricţionării. De exemplu, art. 90 CP RM nu se va putea aplica faţă de persoanele condamnate pentru infracţiuni intenţionate, pedeapsa căreia va depăşi termenul de 5 ani sau în cazul

infracţiunilor din imprudenţă care va depăşi 7 ani, or, dacă persoana condamnatului a săvârşit o infracţiune de categoria celor deosebit de grave, excepţional de gravă sau în cazul recidivei. În

cazul aplicării art. 91 CP RM se va ţine cont de faptul dacă s-a reparat integral dauna cauzată de infracţiunea săvârşită sau dacă condamnatul a participat la munci neremunerate sau remunerate în

penitenciar, or în cazul aplicării prevederilor art. 97 CP RM, nu se aplică faţă de persoanele ce au săvârşit infracţiuni prevăzute de art. 135-137, 139 şi 143 CP RM. Pentru instituţia dreptului penal pe care o examinăm este caracteristic şi faptul că aceasta

este reglementată de o bază normativă complexă. Temeiurile şi condiţiile liberării de pedeapsa penală, după cum s-a arătat anterior, sunt reglementate de normele dreptului penal (art. 90, art.

91, art. 92, art. 93, art. 94, art. 95, art. 96, art. 97 din CP al RM), ordinea şi procedura executării acesteia sunt prevăzute în legislaţia procesual-penală a Republicii Moldova (art. 389, 394, 469-

471, 486, 487, 491 din CPP al RM), precum şi în Codul de executare al RM (art. 169, 170, 278-

291, 295) [40, p.502-503].

În opinia autorilor ruşi Ветров Н.И., Ляпунов Ю.И., liberarea de pedeapsa penală poate fi obligatorie sau facultativă. La prima grupă se referă acele modalităţi de liberare de pedeapsă

penală, care se aplică într-o ordine obligatorie de către instanţa de judecată (liberarea de pedeapsa penală a persoanelor grav bolnave, liberarea de la executarea pedepsei în legătură cu scurgerea

termenului de prescripţie a executării sentinţei de condamnare). Însă celelalte modalităţi de liberare de pedeapsa penală se consideră facultative, deci în aşa fel ele prezintă un drept dar nu o

obligaţiune de a fi aplicate de către instanţa de judecată (liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, liberarea

de pedeapsă a minorilor, liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen a minorilor [179,

p.231-232]. Din cele enunţate, ajungem la următoarea concluzie că instituţia liberării de pedepsa penală

are o abordare adecvată în literatura de specialitate, reieşind şi din politica penală pe care o promovează legiuitorul în cazul săvârşirii de către cel vinovat a unei infracţiuni. Modalităţile

liberării de pedeaspa penală prevăzute de legea penală a RM, oferă posibilitatea să spunem că spectrul acestora este unul ce pote fi îmbunătăţit, deşi în acest sens, legiuitorul operează cu un şir

satisfăcător al lor prevăzut în art. 89 CP RM. Rezervele ce pot fi reţinute asupra instituţiei nominalizate se referă atât la totalitatea modalităţilor ce necesită a fi reflectate în articolul 89 CP

RM cât şi a condiţiilor de aplicare a acestora. Abordarea

conceptuală a instituţiei liberării de pedeapsa penală conduce spre ideea raţionalităţii prezenţei acestei instituţii în legea penală a Republicii Moldova drept o formă de realizare a răspunderii

penale.
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